**УТВЪРДИЛ:**

**Ръководител СНД**

**ТАБЛИЦА**

**за отразяване на предложения и коментари по проекта на Насоки за кандидатстване по процедура № BG-RRP-6.006 „Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Подател** | **Коментар/**  **Предложение** | **Приема се/**  **Не се приема**  **Мотиви** |
| 1. | 06.04.2023  [stafi77@abv.bg](mailto:stafi77@abv.bg) | Минималният размер на допустимите разходи за едно предложение за изпълнение на инвестиции е 300 000 лв. Мисля, че това е твърде голяма сума за минимален размер на инвестиция. | Не се приема. Съгласно одобреният Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), в рамките на направление Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци към Фонда за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство, е предвиден индикатор за резултат „Брой подкрепени инвестиционни проекти за създаване на центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“.  Целевата стойност на съответния индикатор към четвърто тримесечие на 2025 г. е да бъдат подкрепени 10 инвестиционни проекта при наличен бюджет по процедурата в размер на 15 млн. лв без ДДС и интензитет на финансовата помощ 50 % от одобрените разходи. Във връзка с гореизложеното по процедурата е предвиден минимален размер на допустимите разходи от 300 000 лв., който позволява да бъдат подкрепени до 100 инвестиционни проекта.  В допълнение, моля да имате предвид, че в рамките на процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, където минималния размер на допустимите разходи за едно проектно предложение възлиза на 30 000 лв., като допустими разходи са предвидени:   * Доставка и монтаж на автоматизирани системи и машини за подготовка на растениевъдната продукция за продажба, в т.ч. свързани с почистване, измиване, сортиране, охлаждане, калибриране, маркиране и опаковане; * Доставка на машини и оборудване за съхранение на продукция, в т.ч. системи за автоматизирано складиране, вкл. вътрешно заводски транспорт – електрокари, мотокари, газокари и др. |
| 2. | **05.05.2023**  [dora\_deleva@yahoo.de](mailto:dora_deleva@yahoo.de) | Здравейте,  Аз съм ЗП, управител на ЕТ „Сън Енерджи-Дора Делева“. Имам хидропонна блокова оранжерия 6.132 дка и отглеждат оранжерийни краставици. С огорчение разбрах, че за средващитите години аз и всички собственици на хидропонни оранжерии за интензивно отглеждане на зеленчуци, ще бъдем напълно лишени от субсидии и подпомагане. Моето предложение е да бъдем компенсирани за абсурдното, трудно и абсолютно несправедливо положение в което сме поставени с допълнителен брой точки при критериите за оценка на проектните предложения-минимум 40 точки- с което да се гарантира предимство на най-ощетените производители на оранжерийни зеленчуци. Моля да вземете в предвид изключително трудното и дискриминиращо положение, в което сме поставени. Моля да се вземе в предвид и практиката за компенсация на лишените от субсидии земеделски производители в чувствителни сектори в другите европейски държави.  Надявам се предложението ми да бъде прието!  Поздрави,  ДОРА ДЕЛЕВА | Не се приема. Направлението е насочено към създаване на „Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ и поставения въпрос не е относим към настоящата процедура. |
| 3. | 05.05.2023 г.  **Асоциация на земеделските производствени (АЗПБ)** | 1. Липса на яснота и съществени пропуски във всички процедури по отношение на прилагането на режима на ЕС на Държавни помощи. Предвид големия брой режими на прилагани допустими държавни/минимални помощи в сектора на селското стопанство от една страна, който нарасна след пандемия от Ковид-19 и войната в Украйна, сложността за фермерите в тяхното разграничаване от познатите им субсидии по Стълб 1 и подкрепата по Стълб 2 на ОСП (за компенсаторни и инвестиционни мерки), нуждата от предоставянето на достъп преди подаването на предложението за изпълнение на инвестиции (ПИИ) до официална информация за потенциалните КП (за да могат да определят предварително какъв е размерът на получените от тях през годините държавни помощи и/или de minimis, и за да определят възможното ниво на подпомагане, което биха могли да получат за даден ПИИ), а от друга страна- ДФЗ-РА администрира/изплаща и контролира достигането на определени прагове при държавните/минимални помощи в сектора на селското стопанство и би могла да облекчи администрирането на изискванията в областта на тази материя, без да се налага от земеделските стопани излишно и ненужно да събират, описват и калкулират тези помощи, АЗПБ счита за целесъобразно и много важно да предложи на МЗм в Условията за кандидатстване (УК) по всички горецитирани процедури да бъдат изрично посочени:  в т. „Приложим режим на държавни помощи“ изречение „Безвъзмездното финансиране представлява държавна помощ по см. на чл. 107, пар. 1 от Договора за функциониране на ЕС“, след което да е „По отношение на направлението ще се приложи режим на държавна помощ в съответствие с чл. 14 на Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз.“;   * кои са тези държавни и минимални помощи, които ще трябва да бъдат съблюдаване при определянето на допустимия праг на държавна помощ, вкл. за кои години/период ще се гледат (конкретно посочване на Регламенти и др. правни актове, по които се отпуска дадената държавна/минимална помощ); * кои са видовете държавни помощи с/без натрупване и какъв е начинът на натрупването/калкулирането на различните държавни помощи, както и на държавните помощи с минималните помощи; * кои прагове на държавни помощи се съобразяват - конкретно посочване на стойност и рефериране към правни актове на ЕС и РБ, както и изрични текстове дали и как получените други държавни помощи (вече дефинирани кои и за кой период) ще се изваждат от дефинирания праг; * на какво ниво ще се прилага определянето на прага на държавни помощи- за дадена стопанска дейност (има стопанства упражняващи повече от една дейност- пример:   производство на селскостопанска продукция и преработка), на ниво земеделско стопанство или за конкретните заявени инвестиции от ПИИ (каквото е предвиждането на настоящата Декларация за държавни помощи), или на ниво вече стартирал по-всеобхватен инвестиционен проект (част от чиито активи се финансират по ПРСР в режима на групово освобождаване, държавните инвестиционни схеми на ДФЗ, чрез схемата за преотстъпен корпоративен данък и др., и за какъв период), от който заявяваните в ПИИ допустими разходи са само част;   * как ще се определя натрупването, съгласно чл. 8, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2022/2472 и какво предвижда МЗм (във връзка със задължението на министъра на земеделието по чл. 7 от Постановление № 157 от 7 юли 2022 г.) да се взема предвид при определяне дали са спазени предвидените в член 4 от Регламент (ЕС) 2022/2472 прагове за уведомяване – „…подпомаганата дейност или проект или предприятие…“. * да се включи в Насоките определение на „инвестиционен проект“ по смисъла на чл. 4, ал. 1, буква а от Регламент (ЕС) 2022/2472; * да се добавят изрични текстове в УК, в които СНД регламентира предоставянето на предварителен достъп до регистър в информационната система на ДФЗ за всеки кандидат, който да има и калкулатор за сумиране/натрупване на предварително дефинираните и в изрично посочен какъв срок получени държавни/минимални помощи (тъй като ДФЗ е администратор и публикува информация за всяка отпусната индивидуална помощ съгласно член 9, параграф 1, буква „в“, т. (i) от Регламент (ЕС) 2022/2472); * да отпадне изискването към кандидатите по процедурите да попълват декларация за получени държавни помощи в раздел Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020 (Приложение № 1 - Декларация за получени държавни помощи), а ДФЗ като администратор на изплащаните държавните помощи да прави служебна проверка за размера на получените държавни/минимални помощи на ниво кандидат и служебно да определя не/достигането на допустимия праг, както използва именно посочения тук по-горе калкулатор за получени държавни помощи за даден земеделски стопанин (съществуват алтернативи на настоящото предложение, които е подходящо да бъдат съвместно обсъдени с ДФЗ и МЗм в рамките на ТРГ).   За по-голяма яснота на кандидатите, предлагаме и в Условията за изпълнение (УИ), в проекто-образеца на Договор по всички горецитирани процедури да бъде изрично записан следния текст, който Министерство на финансите дава в общ (за всички СНД) образеца на „Договор за финансиране от Механизма за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция по [компонент…, инвестиция … ] от Плана за възстановяване и устойчивост“ :  „Безвъзмездното финансиране по този договор представлява държавна помощ по см. на чл. 107, пар. 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз.“, а изречение 2-ро след това да е референцията към конкретния/те текст/ове, определящи правния режим на съответната помощ. Освен това, в УИ в Приложението (също разработено по образец на МФ) „Общи условия към договорите за финансиране на крайни получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост Компонент:  Устойчиво земеделие Инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, последният абзац на „ Член 9. Счетоводно отчитане, проверки, съхраняване на документация“ гласи: „В случаите, когато предоставеното финансиране представлява държавна помощ, срокът на съхранение е винаги 10 години от датата на предоставяне на инцидентната помощта ad hoc или от датата на предоставяне на последната помощ по схемата за помощ.“, без отново да е категорично ясно, че БФП по тук дискутираните процедури ще се считат за държавна помощ.  2. Необходимост от гъвкавост в подхода за приоритетни сектори. Отчитайки от една страна основната цел на Фонда (цитирана в т. 7) и поставеният в него фокус „изцяло върху  реализацията на зелени и цифрови инвестиции, които ще позволят адаптиране на стопанствата към климатичните промени, екологизация на производствените практики, по-ефективно използване на ресурсите“, следва да отбележим факта, че нито в текста на НПВУ, нито в самия текст на Фонда е идентифицирано приоритизирането на конкретни култури и животни от сектор „Плодове и зеленчуци“, сектор „Животновъдство“ и сектор „Етеричномаслени и  медицински култури“. От друга страна, в контекста на аргументите и предложенията ни по т. 7- т. 9, считаме, че така предложения изричен списък в процедурите „модернизация“ и „центрове“ е субективен, неподходящ, неотговарящ на заложените цели на Фонда и създаващ изкуствени бариери към КП, както и утежняващ излишно административната тежест. В тази връзка предлагаме същият да отпадне, да се запази само сектор „Плодове и  зеленчуци“, сектор „Животновъдство“ и сектор „Етеричномаслени и медицински култури“ и отново да важат предложенията ни по т. т. 7- т. 9.  3. Уеднаквяване на изискванията за допустимост за кандидатите земеделски стопани и групи на производители (ГП)/организации на производители (ОП). В процедурите за „модернизация“ и „води“ се изисква кандидатите земеделски стопани (а в процедурата за „модернизация“ и за членовете на кандидати –ГП или ОП) „да са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) (Наредба № 3/1999 г.), като това условие трябва да бъде изпълнено и за предходната стопанска година – 2021/2022“. В същото време в процедурата за „центрове“ се вижда неравнопоставеността в изискването и липсата на единен подход, изразяващи се в:  а/ изискването за кандидатът земеделски стопанин към датата на подаване на ПИИ да е регистриран като земеделски стопани по Наредба № 3 от 1999 г. и че ще бъде допустим за подпомагане, ако е регистриран за първи път по реда на Наредба № 3 не по-късно от 30 септември 2022 г.;  б/ към кандидати ГП/ОП има само едно изискване- да са признати от министъра на земеделието, докато по процедурата за „модернизация“ се изисква да са признати от министъра на земеделието и в тях членовете да са само земеделски стопани.  С оглед постигане на заложените цели и индикатори на инвестиция C6.I1 от НПВУ, гарантирането на равнопоставеност и единен подход към КП по трите процедури, както и елиминиране на съмненията за опитите на администрацията към удовлетворяването на конкретни частни интереси, както и за ограничаването на някои „нездрави интереси“ към усвояване на средства и за да няма изкуствените условия в опит за нагласяване към проекти, АЗПБ предлага да бъде установен следния единен принципен подход в трите процедури:  1/еднакво изискване към кандидатите земеделските стопани и към членовете на кандидати –ГП или ОП: „да са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) (Наредба № 3/1999 г.), като това условие трябва да бъде изпълнено и за предходната стопанска година – 2021/2022“, а в процедурата за „модернизация“ това да важи и за членовете на кандидати – ГП или ОП;  2/еднакво изискване към кандидати –ГП или ОП: „да са признати от министъра на земеделието преди 06.04.2022 г. и в тях членове са само регистрирани по Наредба № 3/1999 г. земеделски стопани “- предложената от нас дата е тази на Решението на МС за одобряване на актуализирания НПВУ на РБ, а подходът заимстваме от някои базови регламенти на ОСП, в които за целите на контрола срещу изкуственото създаване на условия от кандидатите по проекти, се реферира към дати на официално публикуване за първи път на проекторегламенти.  4. Уеднаквяване на минимален и максимален срок за изпълнение на проекта с/без СМР в процедурите. В процедурите за „модернизация“ и „води“ се предвижда одобреното предложение да се изпълнява в срок до 9 месеца, а за предложения, включващи разходи за СМР, за които се изисква издаване на разрешение за строеж, в срок до 12 месеца от датата на подписването на договора за финансиране. В същото време отново в процедурата за „центрове“ виждаме по-благоприятни предложения- тези два срока са съответно 12 месеца и 18 месеца, като и при 3-те процедури се определя крайният срок за изпълнение да не е по- късно от 30 юни 2025 г. АЗПБ не подкрепя подобна безпринципна неравнопоставеност на КП по трите процедури. Отчитайки всички затруднения от 2020  г. насам с доставките на стоки/услуги и смущенията в логистичните вериги (не само в регионален, но и в Европейски и световен мащаб) в резултат на глобалната пандемия от Ковид- 19 и войната в Украйна, АЗПБ счита, че е целесъобразно да не бъдат ограничавани КП в горецитираните срокове за реализация на ПИИ, поради което предлагаме и в трите процедури да отпадне минималният срок, а срокът за изпълнение на инвестициите да се определи по следния начин „Одобреното предложение се изпълнява в срок не по- късно от 30 юни 2025 г.“  5. Липса на единен подход при критериите за оценка на качество на ПИИ. Запознавайки се с предложените за обществено обсъждане Критерии и методика за оценка на ПИИ на трите коментирани тук процедури, отново установяваме необяснимата липса на единен подход/логика на администрацията, при това за процедури насочени към една и съща целева група на подкрепа- българските земеделски производители. Така на пример в  процедурите „модернизация“ и „води“ е предложен оценъчен критерий “Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ“, а  противоположно на тази логика в процедурата „центрове“ се предлага „Предложения за изпълнение на инвестиции, представени от кандидати, чиято заетост в стопанството е  намаляла вследствие на пандемията SARS-CoV-2“ и „Предложения за изпълнение на инвестиции, представени от кандидати, чиито приходите от дейността са намалени  вследствие на пандемията SARS-CoV-2“. От трите процедури неясно защо само в „модернизация“ се предлага критерий „ПИИ, представени от кандидати до 50 години  включително“. В процедурите „модернизация“ и „води“ е предложен критерий с голяма тежест „Заявен размер на инвестиционните разходи“/“Заявен размер на безвъзмездното финансиране“, а в процедурата „центрове“ липсва и т.н.  Позовавайки се на „ПРИМЕРНА МЕТОДИКА И КРИТЕРИИ за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции по процедури за подбор на крайни получатели по Плана за възстановяване и устойчивост“ на МФ и дадените в нея насоки, предлагаме следните нови критерии, които да гарантират от една страна в по-голяма степен успешното реализиране на дейностите и целите, и тяхната устойчивост във времето, а от друга- постигат единен подход към кандидатите, без субективизъм: а/критерия за „Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ“ да се уеднакви (виж коментарите в таблиците по раздел II на настоящото писмо) и да се прилага за трите процедури „модернизация“, „води“ и центрове“;  б/нов критерий и за трите процедури за наличие на специфичен опит на кандидата в изпълнението на инвестиционни проекти; в/критерия за „ПИИ с по-високо ниво на проектна готовност“ предложен в процедурата „води“ да се въведе и за процедура „центрове“, тъй като по  тях е допустимо СМР. Предназначението на тези критерии е да се приоритизират проектите, които могат да започнат изпълнението си в най-кратки срокове след одобрението им, което е особено актуално по отношение на инвестициите по НПВУ предвид кратката времева рамка за  изпълнението им. Конкретни предложения по критериите със съответните аргументи са посочени тук по- долу за отделните процедури, в т. 1, 2 и 3 на II.  6. Необходимост от изясняване и допълване на текстове относно управлението на бюджетите по трите процедури. В разделите „Общ размер на средствата по процедурата“ не става ясно дали посоченият бюджет е окончателен и дали е възможно при бюджетен недостиг/излишък тези средства да могат да бъдат увеличени/намалени, примерно, чрез прехвърляне на средства между отделните направления. Следва да бъдат разписани хипотезите и реда за прилагане.  7. Защита финансовите интереси на ЕС. По образеца на МФ към УИ на трите процедури МЗм предлага ПРИЛОЖЕНИЕ 2 „Общи условия към договорите за финансиране на крайни получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост Компонент: Устойчиво земеделие Инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, в което се съдържат и разпоредби в защита финансовите интереси на ЕС. Във връзка с коректното прилагане на чл 7. Конфликт на интереси на Общите условия предлагаме хипотезите на подточки i), ii) и iii) на т. 7.1.3 да се прилагат и по отношение на лица на трудово или служебно правоотношение в МЗм, докато заема съответната длъжност и една година след напускането й, а не само за ДФЗ (да се добави в трите подточки след „ДФЗ“ и „МЗм“).  8. Предлагаме на МЗм да използва и предвижданията на МФ в публикувания образец на „УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по процедура за предоставяне на средства на крайни получатели чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции по Плана за възстановяване и устойчивост [код и наименование на процедурата]“ като добави в УК по трите процедури:  1. Резюме в началото на УК;  2. Описание на институционалната рамка в началото на УК за процедури „модернизация“ и центрове“- по примера на МФ, който е следван в процедура „води“ - отново посочваме, че това е значително нов механизъм с изцяло нова административна рамка за изпълнение и това следва да бъде заложено като информация за потенциалните кандидати/КП;  3. нова точка в края на УК „Допълнителна информация“ със следните 2 подточки:   * „Условия, приложими към изпълнението на сключените договори за предоставяне на средства Правата и задълженията на крайния получател на средства се уреждат от договора, (респ. заповедта) за предоставяне на средства по МВУ – приложение … към …..   До 14 дни от датата на сключване на договор за финансиране, на интернет страницата на [СНД] и в ИС на МВУ се публикува информация относно предложението за изпълнение на инвестиция и предоставените по него средства от МВУ, при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни.  До 14 дни от датата на сключването на договора за предоставяне на средства от МВУ [СНД] организира информационна среща с крайните получатели и публикува Ръководство за изпълнение на инвестициите за запознаване с изискванията за изпълнение на инвестициите по съответната процедура, с изключение на  случаите, в които получателят изрично е заявил, че няма да се възползва от тази възможност.   * Правна рамка на процедурата   Към настоящата процедура за предоставяне на средства на крайни получатели на средства от МВУ, в  т.ч. изпълнението, отчитането и разплащането на инвестициите, се прилагат следните нормативни  актове и актове на [СНД]:  9. АЗПБ е против подхода на МЗм от Раздел 11.1, т. 5, даващ възможност на кандидатите по процедурата да могат да подават ПИИ, в които за доказване на количества продукция, съответстващи на капацитета на подпомаганите активи, се включват т.нар. „асоциирани партньори“. АЗПБ е против и предложения в т. 2-4 на Раздел 12 „Допустими партньори“ подход на МЗм.  За АЗПБ е крайно притеснително подобно предложение от страна на МЗм, тъй като реално предоставя изкуствени условия за определени кандидати- земеделски производители, в които при „лежерния“ подход без сериозни изисквания, критерии и ангажименти за „асоциирани партньори“, липса на амнистия към тях за злоупотреби с ЕС-фондове (предложеното Приложение № 3 „Образец на споразумение за сътрудничество с асоциирани партньори“ е само част от многото ни притеснения), да могат да кандидатстват/реализират инвестиции без обезпеченост на суровини, без да има изисквания и контрол как точно ще отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността, при това в комфорта на изкуствено създадена привилегирована позиция и конкурентни предимства спрямо групите и организациите на производители. От друга страна, подобен подход обезсмисля всички усилия на държавата ни в последните години да насърчава и стимулира обединяването на фермерите в ГП и ОП. В Допълнение, § 1. От Допълнителна разпоредба на ПМС № 114/2022 дава дефиниция в т. 5. „Партньори на кандидатите за средства от Механизма за възстановяване и устойчивост“ са всички физически и юридически лица и техни обединения, които участват съвместно с кандидата в подготовката и/или техническото изпълнение на инвестицията или на предварително заявени във формуляра за кандидатстване дейности от инвестицията и разходват средства от Механизма за възстановяване и устойчивост и никъде не е регламентирана в НПВУ и ПМС-тата за неговото прилагане правно възможността за участие чрез „асоциирани партньори“ Във връзка с гореизложеното АЗПБ настоява по процедурата „центрове“ да бъдат незабавно прекратени тези усилия на МЗм с „асоциирани партньори“ и направлението да се прилага само за допустими земеделски стопани, ГП и ОП, които могат да докажат количествата продукция, съответстващи на капацитета на подпомаганите активи чрез собствено производство или чрез производството на членовете на ГП и ОП. Следва да отпадне критерий 2, Раздел 21.2 и Приложение № 3 на УК, както и да се редактира Приложение № 4 без възможността за участие на „асоциирани партньори“.  10. Приканваме МЗм сериозно да преосмисли в раздел 11.1, в т. 2, буква б) допустимостта на кандидатите юридически лица, регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите, Закона за вероизповеданията или признати за юридически лица по силата на чл. 10 от Закона за вероизповеданията или създадени по Закона за Селскостопанската академия.  **Коментари и предложения по критериите за оценка, които следва да бъдат обсъдени в ТРГ и отразени в Методиката за прилагането им.**  11. Критерий за подбор № 1 Предложение: В методиката за оценка по критериите да се цитира публичния документ/анализ, на който се базира определянето на областите в трите подкритерия, за да се елиминират съмнения за субективност.  12. Критерий за подбор № 2 Предложение: да отпадне- виж аргументи тук по-горе в т. 3, II. Ако все пак се настоява да го има, то приоритетът по критерия да е с максимум 10 т. и да бъде даван само за признати от министъра на земеделието преди 06.04.2022 г. групи/организации на производители, в които членуват по-голям брой и само регистрирани по Наредба № 3/1999 г. земеделски стопани- виж аргументи тук по-горе в т. 11,  13. Общ коментар и предложение към критерии 3 и 4: Във връзка с липсата на единна логика на МЗм относно критериите за оценка по процедури „модернизация“, „води“ и „центрове“ да се обсъди в ТРГ-та кой подход е целесъобразен да се приложи обективно към всички КП, но и в контекста на целите на МВУ и НПВУ (финансова стабилност и за кой период и/или спад на приходи и пак към кой период.  14. (Критерий за подбор 3.1) Няма логика и е субективно да се сравняват така и защо точно тези три различни години (може да се гледа и 2022 примерно), поради което считаме за целесъобразно и обективно да се сравняват само данните от 2020 г. спрямо 2019 г.  15. (Критерий за подбор 3.2) Предложение за отпадане на подкритерия- Виж аргумента по-горе по критерий 3.  16. (Критерий за подбор 4.1) Няма логика да се сравняват така три доста различни години с различни нива на инфлация (за справка вижте данните на НСИ), пряко резултираща в размера на приходите от продажби, поради което считаме за целесъобразно и обективно да се сравняват само данните от 2020 г. спрямо 2019 г.  17. (Критерий за подбор 4.2) Предложение за отпадане на подкритерия- Виж аргумента по-горе по критерий 4.  18. (Критерий за подбор № 5) Предложение: Прилагането на критерия и неговата тежест да се уеднаквят с аналогичния критерий по процедурата „модернизация“ по следния начин: „Кандидатът има регистрация като земеделски стопанин за последните четири стопански години (2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023)“  19. (Критерий за подбор № 6) Предложение: Преразгледайте скалата в контекста на налагащото се и неизбежно бързо оценяване и договориране с КП, чийто краен срок за 3-те процедури на „Фонда“ е 30 септември 2023 г.!  20. Предложение за нов критерий - виж аргументите в I, т.13: Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ. Предложение: Да се унифицира тежестта на критерия (15 т. максимум), скалата (като точки и интервали) и годините, които ще се вземат по този критерий в трите процедури „модернизация“, „води“ и „центрове“  21. Предложение за нов критерий - виж аргументите в I, т.13: Опит на кандидата в изпълнението на инвестиционни проекти. Кандидатът има доказан опит в реализацията на инвестиционни проекти, финансирани по ПРСР 2007-2013, ПРСР 2014-2020 и държавни инвестиционни схеми на ДФЗ  22. Предложение за нов критерий - виж аргументите в I, т.13: ПИИ с по-високо ниво на проектна готовност. За ПИИ са представени всички изискуеми документи, издадени от компетентните органи по околна среда по реда на ЗООС, ЗБР и ЗВ, както и разрешение за строеж/разрешение за поставяне (когато е приложимо за съответното ПИИ). Важно: условието се счита за изпълнено при предоставяне на всички изискуеми, съгласно инвестицията документи. | 1. Приема се. Текстът в раздела е прецизиран.  2. В раздел 19 „Критерии за подбор“ не се дава приоритет на конкретни култури, тъй като направлението е насочено към сектор „Плодове и зеленчуци“, в т.ч. всички култури отнасящи се до съответния сектор. В тази връзка, посоченият списък с култури в раздел 13.1 „Допустими дейности“ не е изчерпателен и включва „други култури“.  3. Приема се. Нанесени са корекции по отношение на членовете на групата/организацията на производители като допустими получатели на помощта.  4. Не се приема. Срокът от 18-месеца за проекти, включващи СМР е адекватен, предвид допустимите дейности по процедурата. Крайния срок за изпълнение на дейностите е предвиден в Механизма.  5. Приема се по принцип. Въпреки, че четирите направления са част от инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, всяка една от тях има своята специфична насоченост поради което е целесъобразно да има различия и в критериите за оценка/подбор на проектни предложения, които имат за цел да приоритизират проектните предложения, които в най-голяма степен ще допринесат за постигане на заложените цели.  6. Приема се. Текстът е прецизиран.  7. Приема се. Текстът е прецизиран.  8. Приема се.  9. Приема се.  10. Приема се.  11. Приема се.  12. Приема се.  13. Приема се по принцип. Въпреки, че направленията попадат в един и същ фонд предвид специфичната им насоченост е целесъобразно да имат различия по отношение на критериите за подбор. Настоящата процедура се отнася единствено за сектор „Плодове и зеленчуци“, за разлика от другите две направления, насочени към технологична модернизация и напояване, които са предмет на коментара.  14. Приема се.  15. Приема се.  16. Приема се.  17. Приема се.  18. Приема се.  19. Приема се.  20. Приема се.  21. Не се приема. Предложеният критерий е дискриминационен.  22. Приема се. |
| 4. | **05.05.2023 г.**  **ДФ „Земеделие“** | 1. Всички бележки и предложения по отделните раздели, дадени по Процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ следва да бъдат взети предвид и по Процедура BG-RRP-6.006 „Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ в частта, в която са приложими.  2. Предлагаме в раздел „Основни термини и дефиниции“ да се уеднаквят определенията с тези, посочени по Процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, там където е приложимо.  3. В раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите/партньорите“ в т. 1, буква „и“ следва да се добави и обследват задълженията към Столична община, както и в раздел 24. „Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“.  4. Предлагаме към условията за кандидатстване да се добави и образец на пълномощно.  5. Предлагаме текстът в т. 1 от раздел 14.2. „Условия за допустимост на разходите“ да се промени по следния начин „Дейностите и разходите по проекта са допустими за подпомагане, ако са извършени след подаване на ПИИ“.  6. В раздел 17 „Минимален и максимален срок за изпълнение на проекта“ предлагаме текстът „в срок до 12 месеца“ да отпадне и срокът за изпълнение на инвестициите да бъде еднакъв за всички кандидати (18 месеца).  7. В раздел 19. “Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ следва да бъде предвиден минимален брой точки на ПИИ.  С цел по-голяма яснота предлагаме в т. 2 от същия раздел да се конкретизира как ще се процедира в случай, че инвестицията се изпълнява едновременно в една или повече области, посечени в Критерий № 1 и в области извън тях.  В т. 6 от същият раздел е цитират Критерий № 5, който не съответства на този, описан в Таблицата към т. 1.  7. В т. 3 от раздел 20. “Начин на подаване на предложения за изпълнение на инвестиции“ след думат „език“ следва да се добави текста „Когато оригиналният документ е изготвен на чужд език, той трябва да бъде придружен с превод на български език, с нотариална заверка на подписа на преводача, а когато документът е официален по смисъла на Гражданския процесуален кодекс - да бъде легализиран или с апостил. Когато държавата, от която произхожда документът, е страна по Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове, ратифицирана със закон (обн., ДВ, бр. 47 от 2000 г.), и има договор за правна помощ с Република България, освобождаващ документите от легализация, документът трябва да е представен съгласно режима на двустранния договор.“  8. В раздел 21.3. „Списък със специфични документи“ предлагаме да на етап кандидатстване да отпадне представянето на входящи номера.  9. В Раздел 21.1. „Списък с общи документи“ към документ Таблица на заявените разходи и производствена програма (Приложение № 4) следва да се добави и основна информация на ПИИ.  10. Предлагаме Приложение № 7 да се уеднакви с Приложение № 6 от Процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“.  11. Предлагаме в Приложение № 6 „Списък с наименованията на активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи“ в т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 след думата „изграждането“ да се добави следния текст: „без външни електро и ВиК връзки, включени в позиция 5.2“, а текстът в т. 5.1 „дейностите, описани в СМР 7 (фундаментна плоча силози)“ да отпадне, тъй като няма допустими силозни стопанства.  12. С оглед прилагане на единен подход при оценката а ПИИ по НПВУ, предлагаме да отпаднат документите по т. 8 и т. 9 от раздел 21.1. Същите да се представят след сключване на договор за финансиране, като се вземе предвид, че за разходи, за които е налична референтна цена, следва да се представи единствено договор. Изискванията в тази връзка да бъдат отразени в раздел 14.2 и т. 10.3.2 от Общи условия към Договор за финансиране.  13. От 21.3. Списък със специфични документи (УК) следва да отпаднат всички документи, свързани с предвидените за изпълнение строително-монтажни работи. Обектите, свързани с изпълнение на СМР подлежат на въвеждане в експлоатация и контролът по тях би могъл да бъде извършен на етап „Плащане“. Предвид, че описаните обекти не биха могли да бъдат въведени в експлоатация без описаните документи, гарантира спазването на изискванията по ЗУТ. Проверката на предвидените за предоставяне документи на етап „Договаряне“ би удължила и без това кратките срокове за обработка на постъпилите ПИИ.  В условията за изпълнение по всички процедури:  1. Предлагаме в Условията за изпълнение думата „СНД“ да се смени с ДФ „Земеделие“. Изискванията, които са заложени касаят функции, изпълнявани от ДФ „Земеделие“.  2. Предлагаме в раздел I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг да бъдат направени следните промени:  2.1.Текстът в т. 1:  За процедура BG-RRP-6.004 от „в срок до 9 месеца, а за проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи, за които се изисква издаване на разрешение за строеж“ да отпадне и срокът за изпълнение на инвестициите да бъде еднакъв за всички бенефициенти – 12 месеца.  За процедура BG-RRP-6.005 предлагаме също да е 12 месеца, в случай, че бъде променен в УК.  2.2. Текстът в т. 2 да отпадне, тъй като максималния срок за изпълнение на инвестициите ще бъде преди крайния срок по т. 2. Следователно текста „Крайният срок по т. 1 е не по-късно от 30 юни 2025 г.“ е неприложим.  2.3 Точка 3 да стане т. 2 и текстът да бъде променен по следния начин: „Крайните получатели се задължават да съхраняват цялата налична документация в период от 10 години от датата на сключване на договора за финансиране.“ предвид това, че помощта е държавна.  - Т. 3.1, 3.2 и 4 да отпаднат предвид предложената промяна по т .3;  - Т. 5 да стане т. 3 и да бъде добавено в края следното изречение с цел по-голяма яснота за бенефициентите: „За същия период КП са длъжни да спазват и ПНЗВ и подлежат на контрол при извършване на последваши проверки след плащане.“. В тази връзка навсякъде в Условията за изпълнение, където е посочена т. 5 да бъде променена на т.  3. Предлагаме в раздел II. Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на бенефициентите, следните промени:  По чл. 3.1.:  „1. За периода от датата на сключване на договора за финансиране до изтичане на срока по т. 3 от подраздел I, раздел А, крайните получатели са длъжни да поддържат съответствие с всеки критерий за оценка, по който предложението е било оценено, съгласно списък с критериите за оценка и получените точки по всеки от тях, представляващи приложение към договора. Когато ДФЗ установи, че КП не спазва това задължение по отношение на критерии за оценка № 1 и 2, и броят на точките е под определения минимум за приема, за които е бил наличен разполагаем бюджет ДФЗ отказва изцяло изплащане на финансовата помощ, съответно претендира възстановяване на изплатената финансова помощ.“. | 1. Приема се по принцип.  2. Приема се.  3. Приема се.  4. Приема се.  5. Приема се.  6. Приема се.  7. Приема се.  8. Приема се.  9. Не се приема. Всичката необходима информация, съдържащата се обикновено в основна информация, се попълва от кандидата и във формуляра за кандидатстване в ИСУН.  10. Приема се.  11. Приема се.  12. Приема се.  13. Приема се частично.  1. Приема се.  2. Приема се.  2.1. Приема се.   * 1. Приема се.   2. Приема се.   3. Приема се. |